



INSPECTORATUL GENERAL AL POLIȚIEI ROMÂNE  
COMISIA DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

NESECRET

București

Nr. 2064086 din 19.05.2016

Ex. unic

## A N U N Ț

În conformitate cu prevederile art. 9 alin. (2<sup>^1</sup>), alin. (2<sup>^2</sup>) și alin. (5) din Legea nr. 360/2002 privind Statutul polițistului, cu modificările și completările ulterioare, Ordinul M.A.I. nr.665/2008 privind unele activități de management resurse umane în unitățile MAI, cu modificările și completările ulterioare, Ordinul m.a.i. nr. II/4831 din 23.03.2016;

Cu data prezentului anunț, se aduce la cunoștința candidaților care au formulat contestații la proba scrisă rezultatul acestora, după cum urmează:

### a) Candidați cărora li s-a modificat nota acordată inițial după soluționarea contestațiilor

1. Scobaru Silvia-Anamaria a susținut proba scrisă la Centrul Slatina, nota acordată la recorectare fiind 8,20;
2. Tatu Liviu a susținut proba scrisă la Centrul Slatina, nota acordată la recorectare fiind 8,50;
3. Stanciu Andrei a susținut proba scrisă la Centrul Slatina, nota acordată la recorectare fiind 7,30;
4. Ioana Florina-Adriana a susținut proba scrisă la Centrul Slatina, nota acordată la recorectare fiind 8,20;
5. Bumbara Marian-Marcel a susținut proba scrisă la Centrul Slatina, nota acordată la recorectare fiind 8,50;
6. Ivan Roxana-Andreea a susținut proba scrisă la Centrul Slatina, nota acordată la recorectare fiind 7,45;
7. Perete Florin-Eduard a susținut proba scrisă la Centrul Slatina, nota acordată la recorectare fiind 7,00 astfel încât contestația este întemeiată și se admite;
8. Cosma Bogdan-Gabriel a susținut proba scrisă la Academia de Poliție, la recorectare s-a stabilit că vor fi luate în calcul și răspunsurile anulate de subcomisia de concurs pentru completare necorespunzătoare, astfel că nota acordată după contestație este 5,80.

### b) Candidați cărora li s-a menținut nota acordată inițial după soluționarea contestațiilor

1. Antofie Constantin Alexandru a susținut proba scrisă la Centrul Câmpina, la recorectare s-a stabilit că nota acordată inițial este corectă, respectiv 8,65, astfel încât contestația este neîntemeiată;
2. Mureșan Andrei-Marinell a susținut proba scrisă la Centrul Cluj-Napoca, la recorectare s-a stabilit că nota acordată inițial este corectă, respectiv 8,65, astfel încât contestația este neîntemeiată;
3. Porca Gianina-Sabina a susținut proba scrisă la Centrul Cluj-Napoca, la recorectare s-a stabilit că nota acordată inițial este corectă, respectiv 7,75, astfel încât contestația este neîntemeiată;
4. Bălan Cristian-Mihai a susținut proba scrisă la Centrul Slatina, la recorectare s-a stabilit că nota acordată inițial este corectă, respectiv 8,35, astfel încât contestația este neîntemeiată;
5. Popa Ligia-Ioana a susținut proba scrisă la Centrul Cluj-Napoca, la recorectare s-a stabilit că nota acordată inițial este corectă, respectiv 8,35, astfel încât contestația este neîntemeiată;
6. Pelin Adrian-Paul a susținut proba scrisă la Centrul Slatina, la recorectare s-a stabilit că nota acordată inițial este corectă, respectiv 8,50, astfel încât contestația este neîntemeiată;
7. Flămânzeanu Florentina-Doina a susținut proba scrisă la Centrul Slatina, la recorectare s-a stabilit că nota acordată inițial este corectă, respectiv 7,90, astfel încât contestația este neîntemeiată;
8. Marinescu Claudiu-Liviu a susținut proba scrisă la Centrul Slatina, la recorectare s-a stabilit că nota acordată inițial este corectă, respectiv 7,30, astfel încât contestația este neîntemeiată;
9. Coică Cristian-Mihai a susținut proba scrisă la Academia de Poliție, la recorectare s-a stabilit că nota acordată inițial este corectă, respectiv 6,70, astfel încât contestația este neîntemeiată;
10. Coșcotin Ionuț-Alin a susținut proba scrisă la Academia de Poliție, la recorectare s-a stabilit că nota acordată inițial este corectă, respectiv 8,35, astfel încât contestația este neîntemeiată;
11. Sion Marius a susținut proba scrisă la Academia de Poliție, la recorectare s-a stabilit că nota acordată inițial este corectă, respectiv 6,85, astfel încât contestația este neîntemeiată;



12. Vicol Corina-Mihaela a susținut proba scrisă la Centrul Iași, la recorectare s-a stabilit că nota acordată inițial este corectă, respectiv 9,25, astfel încât contestația este neîntemeiată;
13. Ungureanu Cezar a susținut proba scrisă la Centrul Iași, la recorectare s-a stabilit că nota acordată inițial este corectă, respectiv 8,05, astfel încât contestația este neîntemeiată;
14. Moroșan Ionuț-Bogdan a susținut proba scrisă la Centrul Iași, la recorectare s-a stabilit că nota acordată inițial este corectă, respectiv 8,20, astfel încât contestația este neîntemeiată;
15. Radu Marius-Nicușor a susținut proba scrisă la Academia de Poliție, la recorectare s-a stabilit că nota acordată inițial este corectă, respectiv 6,85, astfel încât contestația este neîntemeiată;
16. Ivănuș Sorin-Costinel a susținut proba scrisă la Centrul Slatina, la recorectare s-a stabilit că nota acordată inițial este corectă, respectiv 6,85, astfel încât contestația este neîntemeiată;
17. Ismana Marian-Sevastian a susținut proba scrisă la Centrul Slatina, la recorectare s-a stabilit că nota acordată inițial este corectă, respectiv 6,10, astfel încât contestația este neîntemeiată;
18. Gavriloiu Andreea a susținut proba scrisă la Centrul Iași, la recorectare s-a stabilit că nota acordată inițial este corectă, respectiv 7,45, astfel încât contestația este neîntemeiată;
19. Pigui Olimpia a susținut proba scrisă la Centrul Slatina, la recorectare s-a stabilit că nota acordată inițial este corectă, respectiv 9,10, astfel încât contestația este neîntemeiată;
20. Grigore Paul-Cristian a susținut proba scrisă la Centrul Câmpina, la recorectare s-a stabilit că nota acordată inițial este corectă, respectiv 7,90, astfel încât contestația este neîntemeiată;
21. Done Mihaela-Laura a susținut proba scrisă la Centrul Slatina, la recorectare s-a stabilit că nota acordată inițial este corectă, respectiv 8,20, astfel încât contestația este neîntemeiată;
22. Marian Gabriel-Daniel a susținut proba scrisă la Centrul Iași, la recorectare s-a stabilit că nota acordată inițial este corectă, respectiv 6,70, astfel încât contestația este neîntemeiată;
23. Paiu George a susținut proba scrisă la Centrul Iași, la recorectare s-a stabilit că nota acordată inițial este corectă, respectiv 7,15, astfel încât contestația este neîntemeiată;
24. Sadoveac Ionuț a susținut proba scrisă la Centrul Iași, la recorectare s-a stabilit că nota acordată inițial este corectă, respectiv 8,05, astfel încât contestația este neîntemeiată;
25. Mardare Marius-Ionel a susținut proba scrisă la Centrul Iași, la recorectare s-a stabilit că nota acordată inițial este corectă, respectiv 8,05, astfel încât contestația este neîntemeiată;
26. Palcuș Maria a susținut proba scrisă la Centrul Cluj-Napoca, la recorectare s-a stabilit că nota acordată inițial este corectă, respectiv 4,90, astfel încât contestația este neîntemeiată. În ceea ce privește aspectul invocat pentru motivarea necompletării corespunzătoare a răspunsurilor, contestația este inadmisibilă;
27. Cojocar Daniel-Petronel a susținut proba scrisă la Centrul Iași, la recorectare s-a stabilit că nota acordată inițial este corectă, respectiv 7,90, astfel încât contestația este neîntemeiată;
28. Tulea Florin-Adrian a susținut proba scrisă la Centrul Cluj-Napoca, la recorectare s-a stabilit că nota acordată inițial este corectă, respectiv 8,05, astfel încât contestația este neîntemeiată;
29. Cenan Vlad-Dănuț a susținut proba scrisă la Centrul Cluj-Napoca, la recorectare s-a stabilit că nota acordată inițial este corectă, respectiv 7,00, astfel încât contestația este neîntemeiată;
30. Leuca Andrei-Mihai a susținut proba scrisă la Centrul Cluj-Napoca, la recorectare s-a stabilit că nota acordată inițial este corectă, respectiv 7,00, astfel încât contestația este neîntemeiată;
31. Jovanovic Lidia a susținut proba scrisă la Centrul Slatina, la recorectare s-a stabilit că nota ce trebuia acordată este 7,15, astfel că nota acordată inițial se menține, respectiv 7,30, conform prevederilor legale care reglementează modul de soluționare a contestațiilor la proba scrisă. Pentru aceste considerente contestația este neîntemeiată;
32. Adridan Marius-Dumitru a susținut proba scrisă la Centrul Cluj-Napoca, la recorectare s-a stabilit că nota ce trebuia acordată este 7,90, astfel că nota acordată inițial se menține, respectiv 8,05, conform prevederilor legale care reglementează modul de soluționare a contestațiilor la proba scrisă. Pentru aceste considerente contestația este neîntemeiată;
33. Gal Balint a susținut proba scrisă la Centrul Cluj-Napoca, la recorectare s-a stabilit că nota acordată inițial este corectă, respectiv 6,70, astfel încât contestația este neîntemeiată;
34. Albă Ionuț-Cosmin a susținut proba scrisă la Centrul Slatina, la recorectare s-a stabilit că nota acordată inițial este corectă, respectiv 8,65, astfel încât contestația este neîntemeiată;
35. Dinicu Marian-Sorin a susținut proba scrisă la Centrul Slatina, la recorectare s-a stabilit că nota acordată inițial este corectă, respectiv 6,85, astfel încât contestația este neîntemeiată;
36. Cimpoeu Georgeta a susținut proba scrisă la Centrul Slatina, la recorectare s-a stabilit că nota acordată inițial este corectă, respectiv 9,40, astfel încât contestația este neîntemeiată;



37. Breje Florin-Bogdan a susținut proba scrisă la Centrul Cluj-Napoca, la recorectare s-a stabilit că nota acordată inițial este corectă, respectiv 7,60, astfel încât contestația este neîntemeiată;
38. Pinteș Nicolae-Victor a susținut proba scrisă la Centrul Cluj-Napoca, la recorectare s-a stabilit că nota acordată inițial este corectă, respectiv 9,25, astfel încât contestația este neîntemeiată;
39. Enache Ionuț-Titel a susținut proba scrisă la Academia de Poliție, la recorectare s-a stabilit că nota acordată inițial este corectă, respectiv 5,65, astfel încât contestația este neîntemeiată;
40. Enache Ionuț a susținut proba scrisă la Academia de Poliție, la recorectare s-a stabilit că nota acordată inițial este corectă, respectiv 7,15, astfel încât contestația este neîntemeiată;
41. Radu Andrei a susținut proba scrisă la Centrul Slatina, la recorectare s-a stabilit că nota acordată inițial este corectă, respectiv 6,55, astfel încât contestația este neîntemeiată;
42. Roman George-Lucian a susținut proba scrisă la Centrul Slatina, la recorectare s-a stabilit că nota acordată inițial este corectă, respectiv 8,05, astfel încât contestația este neîntemeiată;
43. Tărău Iulian-Ioan a susținut proba scrisă la Centrul Slatina, unde a obținut nota 7,75. Solicitarea de a fi încadrat pe un alt post vacant în baza notei obținute este inadmisibilă;
44. Mihai Costinel a susținut proba scrisă la Academia de Poliție, la recorectare s-a stabilit că nota acordată inițial este corectă, respectiv 6,85, astfel încât contestația este neîntemeiată;
45. Enache Petronela-Georgeta a susținut proba scrisă la Academia de Poliție, la recorectare s-a stabilit că nota acordată inițial este corectă, respectiv 6,25, astfel încât contestația este neîntemeiată;
46. Vasile Marius-Alin a susținut proba scrisă la Academia de Poliție, la recorectare s-a stabilit că nota acordată inițial este corectă, respectiv 6,70, astfel încât contestația este neîntemeiată;
47. Guțu Mihai a susținut proba scrisă la Academia de Poliție, la recorectare s-a stabilit că nota acordată inițial este corectă, respectiv 6,85, astfel încât contestația este neîntemeiată;
48. Voinea Mariana-Roxana a susținut proba scrisă la Academia de Poliție, la recorectare s-a stabilit că nota acordată inițial este corectă, respectiv 6,85, astfel încât contestația este neîntemeiată;
49. Zaim Laurențiu-Gabriel a susținut proba scrisă la Academia de Poliție, la recorectare s-a stabilit că nota acordată inițial este corectă, respectiv 6,85, astfel încât contestația este neîntemeiată;
50. Zaharia Iulian a susținut proba scrisă la Academia de Poliție, la recorectare s-a stabilit că nota acordată inițial este corectă, respectiv 7,15, astfel încât contestația este neîntemeiată;
51. Merca Mihai-Cornel a susținut proba scrisă la Academia de Poliție, la recorectare s-a stabilit că nota acordată inițial este corectă, respectiv 6,25, astfel încât contestația este neîntemeiată;
52. Cernica Roberto-Alexandru a susținut proba scrisă la Academia de Poliție, la recorectare, conform prevederilor legale în vigoare, s-a stabilit că nota acordată inițial se menține, respectiv 5,95;
53. Ene Florentina a susținut proba scrisă la Academia de Poliție, la recorectare s-a stabilit că nota acordată inițial este corectă, respectiv 9,10, astfel încât contestația este neîntemeiată. Solicitarea de a fi încadrată pe un alt post vacant în baza notei obținute este inadmisibilă;
54. Prosie Andreea-Alina a susținut proba scrisă la Centrul Câmpina, la recorectare s-a stabilit că nota acordată inițial este corectă, respectiv 6,70, astfel încât contestația este neîntemeiată;
55. Brînză Ionuț-Dumitru a susținut proba scrisă la Academia de Poliție, la recorectare s-a stabilit că nota acordată inițial este corectă, respectiv 6,85, astfel încât contestația este neîntemeiată;
56. Bucșa Vasile-Marian a susținut proba scrisă la Academia de Poliție, la recorectare s-a stabilit că nota acordată inițial este corectă, respectiv 6,85, astfel încât contestația este neîntemeiată;
57. Bulău Alexandru-Ioan a susținut proba scrisă la Centrul Câmpina, la recorectare s-a stabilit că nota acordată inițial este corectă, respectiv 8,05, astfel încât contestația este neîntemeiată;
58. Fetcu Sorin a susținut proba scrisă la Centrul Câmpina, la recorectare s-a stabilit că nota acordată inițial este corectă, respectiv 8,05, astfel încât contestația este neîntemeiată;
59. Bucur Laura a susținut proba scrisă la Centrul Câmpina, la recorectare s-a stabilit că nota acordată inițial este corectă, respectiv 8,35, astfel încât contestația este neîntemeiată;
60. Buzăianu Petre-Iulian a susținut proba scrisă la Centrul Câmpina, la recorectare s-a stabilit că nota acordată inițial este corectă, respectiv 6,70, astfel încât contestația este neîntemeiată;
61. Kedveș Emöke a susținut proba scrisă la Centrul Câmpina, la recorectare s-a stabilit că nota acordată inițial este corectă, respectiv 7,60, astfel încât contestația este neîntemeiată;
62. Gal Cornel a susținut proba scrisă la Centrul Cluj-Napoca, la recorectare s-a stabilit că nota acordată inițial este corectă, respectiv 8,20, astfel încât contestația este neîntemeiată;
63. Barnea Georgel-Alin a susținut proba scrisă la Centrul Iași, la recorectare s-a stabilit că nota acordată inițial este corectă, respectiv 7,75, astfel încât contestația este neîntemeiată;



64. Vlase Daniel-Petrișor a susținut proba scrisă la Centrul Câmpina, la recorectare s-a stabilit că nota acordată inițial este corectă, respectiv 7,45, astfel încât contestația este neîntemeiată;
65. Banea Larisa-Adina a susținut proba scrisă la Centrul Câmpina, la recorectare s-a stabilit că nota acordată inițial este corectă, respectiv 6,25, astfel încât contestația este neîntemeiată;
66. Prisecariu Constantin-Dragoș a susținut proba scrisă la Centrul Iași, la recorectare s-a stabilit că nota acordată inițial este corectă, respectiv 6,70, astfel încât contestația este neîntemeiată;
67. Occean Valeriu-Alin a susținut proba scrisă la Centrul Iași, la recorectare s-a stabilit că nota acordată inițial este corectă, respectiv 8,95, astfel încât contestația este neîntemeiată;
68. Radulovici Iulian a susținut proba scrisă la Centrul Iași, la recorectare s-a stabilit că nota acordată inițial este corectă, respectiv 6,55, astfel încât contestația este neîntemeiată;
69. Tololoi Simona, care a susținut proba scrisă la Centrul Iași, contestă nota la proba sportivă a unui alt candidat, contestație inadmisibilă;
70. Burlă Mircea-Dan, care a susținut proba scrisă la Centrul Iași, contestă nota la proba sportivă a unui alt candidat, contestație inadmisibilă;
71. Băcuța Cosmin-Andrei a susținut proba scrisă la Centrul Iași, la recorectare s-a stabilit că nota acordată inițial este corectă, respectiv 6,10, astfel încât contestația este neîntemeiată;
72. Roman Nicu-Cosmin a susținut proba scrisă la Centrul Câmpina, la recorectare s-a stabilit că nota acordată inițial este corectă, respectiv 7,15, astfel încât contestația este neîntemeiată;
73. Cărdan Anamaria a susținut proba scrisă la Centrul Câmpina, la recorectare s-a stabilit că nota acordată inițial este corectă, respectiv 9,10, astfel încât contestația este neîntemeiată;
74. Ciupitu Ionuț-Constantin a susținut proba scrisă la Centrul Slatina, unde a obținut nota 7,45, evidențiată corect în tabelul afișat. Contestația este neîntemeiată;
75. Merei Dragoș-Cristian a susținut proba scrisă la Academia de Poliție, la recorectare s-a stabilit că nota acordată inițial este corectă, respectiv 6,55, astfel încât contestația este neîntemeiată;
76. Negrea George-Dumitru a susținut proba scrisă la Centrul Cluj-Napoca, la recorectare s-a stabilit că nota acordată inițial este corectă, respectiv 8,05, astfel încât contestația este neîntemeiată;
77. Sotoc Andreea-Bianca a susținut proba scrisă la Centrul Cluj-Napoca, la recorectare, conform prevederilor legale în vigoare, s-a stabilit că nota acordată inițial se menține, respectiv 9,40;
78. Sînza Denisa-Carmen a susținut proba scrisă la Centrul Cluj-Napoca, la recorectare s-a stabilit că nota acordată inițial este corectă, respectiv 8,65, astfel încât contestația este neîntemeiată;
79. Jalea Alexandru-Adrian a susținut proba scrisă la Academia de Poliție, la recorectare s-a stabilit că nota acordată inițial este corectă, respectiv 6,70, astfel încât contestația este neîntemeiată;
80. Mârza Cătălin-Marius a susținut proba scrisă la Centrul Cluj-Napoca, la recorectare s-a stabilit că nota acordată inițial este corectă, respectiv 6,85, astfel încât contestația este neîntemeiată;
81. Rusan Delia a susținut proba scrisă la Centrul Cluj-Napoca, la recorectare s-a stabilit că nota acordată inițial este corectă, respectiv 8,50, astfel încât contestația este neîntemeiată;
82. Andrei Ionuț-Gabriel a susținut proba scrisă la Academia de Poliție, la recorectare s-a stabilit că nota acordată inițial este corectă, respectiv 6,85, astfel încât contestația este neîntemeiată;
83. Popa Silviu a susținut proba scrisă la Centrul Iași, la recorectare s-a stabilit că nota acordată inițial este corectă, respectiv 6,70, astfel încât contestația este neîntemeiată;
84. Vătămanu Paul-Mihai a susținut proba scrisă la Centrul Iași, la recorectare s-a stabilit că nota acordată inițial este corectă, respectiv 7,90, astfel încât contestația este neîntemeiată;
85. Dima-Ifrim Maria a susținut proba scrisă la Centrul Iași, la recorectare s-a stabilit că nota acordată inițial este corectă, respectiv 8,80, astfel încât contestația este neîntemeiată. Referitor la contestația privind întrebarea nr. 35, aceasta se respinge, întrucât întrebarea este formulată în conformitate cu prevederile art. 98 din Codul de procedură penală, iar, potrivit metodologiei, la fiecare întrebare există o singură variantă corectă de răspuns;
86. Bejenaru George-Dragoș a susținut proba scrisă la Centrul Iași, la recorectare s-a stabilit că nota acordată inițial este corectă, respectiv 8,20, astfel încât contestația este neîntemeiată. Referitor la contestația privind întrebarea nr. 35, aceasta se respinge întrucât este formulată în conformitate cu prevederile art. 98 din Codul de procedură penală, iar, potrivit metodologiei, la fiecare întrebare există o singură variantă corectă de răspuns. De asemenea, candidatul a răspuns corect la întrebarea invocată;
87. Nicolae Marian-Dorinel a susținut proba scrisă la Academia de Poliție, la recorectare s-a stabilit că nota acordată inițial este corectă, respectiv 6,70, astfel încât contestația este neîntemeiată;
88. Tudorache Vlăduț-Lucian a susținut proba scrisă la Academia de Poliție, la recorectare s-a stabilit că nota acordată inițial este corectă, respectiv 7,90, astfel încât contestația este neîntemeiată;



89. Niculae Alexandru-Stelian a susținut proba scrisă la Academia de Poliție, la recorectare s-a stabilit că nota acordată inițial este corectă, respectiv 8,20, astfel încât contestația este neîntemeiată;
90. Maxim Ionuț a susținut proba scrisă la Academia de Poliție, la recorectare s-a stabilit că nota acordată inițial este corectă, respectiv 6,85, astfel încât contestația este neîntemeiată;
91. Petrea Sorina a susținut proba scrisă la Centrul Câmpina și contestă nota la proba sportivă, contestație inadmisibilă;
92. Nasta Ion-Alexandru a susținut proba scrisă la Academia de Poliție, la recorectare s-a stabilit că nota acordată inițial este corectă, respectiv 6,55, astfel încât contestația este neîntemeiată;
93. Iancu N. Marian a susținut proba scrisă la Academia de Poliție, la recorectare s-a stabilit că nota acordată inițial este corectă, respectiv 6,40, astfel încât contestația este neîntemeiată;
94. Tătaru Adrian-Gabriel a susținut proba scrisă la Academia de Poliție, la recorectare s-a stabilit că nota acordată inițial este corectă, respectiv 6,25, astfel încât contestația este neîntemeiată;
95. Voicu Diana a susținut proba scrisă la Academia de Poliție, la recorectare s-a stabilit că nota acordată inițial este corectă, respectiv 7,90, astfel încât contestația este neîntemeiată;
96. Muntean Alexandru-Mihai a susținut proba scrisă la Centrul Câmpina, la recorectare s-a stabilit că nota acordată inițial este corectă, respectiv 8,95, astfel încât contestația este neîntemeiată;
97. Danciu Romulus a susținut proba scrisă la Centrul Câmpina, la recorectare s-a stabilit că nota acordată inițial este corectă, respectiv 9,10, astfel încât contestația este neîntemeiată;
98. Popescu Ana-Maria a susținut proba scrisă la Centrul Câmpina, unde a obținut nota 9,40. Solicitarea de a fi încadrată pe un alt post vacant în baza notei obținute este inadmisibilă;
99. Roman Ionel a susținut proba scrisă la Centrul Iași, la recorectare s-a stabilit că nota acordată inițial este corectă, respectiv 6,85, astfel încât contestația este neîntemeiată;
100. Bundache Daniel a susținut proba scrisă la Academia de Poliție, la recorectare s-a stabilit că nota acordată inițial este corectă, respectiv 7,45, astfel încât contestația este neîntemeiată;
101. Ailincăi Vasile a susținut proba scrisă la Centrul Iași, la recorectare s-a stabilit că nota acordată inițial este corectă, respectiv 9,25, astfel încât contestația este neîntemeiată. Celelalte solicitări cuprinse în contestație sunt inadmisibile;
102. Paranici Brîndușa-Ioana a susținut proba scrisă la Centrul Iași, la recorectare s-a stabilit că nota acordată inițial este corectă, respectiv 8,65, astfel încât contestația este neîntemeiată;
103. Mireuță Daniel-Ioan a susținut proba scrisă la Centrul Iași, la recorectare s-a stabilit că nota acordată inițial este corectă, respectiv 8,35, astfel încât contestația este neîntemeiată;
104. Rușescu Sanda a susținut proba scrisă la Academia de Poliție, la recorectare s-a stabilit că nota acordată inițial este corectă, respectiv 6,85, astfel încât contestația este neîntemeiată;
105. Țene Laurențiu-Ionuț a susținut proba scrisă la Academia de Poliție, la recorectare s-a stabilit că nota acordată inițial este corectă, respectiv 6,85, astfel încât contestația este neîntemeiată;
106. Agripina Radu-Costel a susținut proba scrisă la Centrul Iași, la recorectare s-a stabilit că nota acordată inițial este corectă, respectiv 8,05, astfel încât contestația este neîntemeiată;
107. Maloș Mirela a susținut proba scrisă la Centrul Iași, la recorectare s-a stabilit că nota acordată inițial este corectă, respectiv 6,85, astfel încât contestația este neîntemeiată;
108. Moraru Robert-Mihai a susținut proba scrisă la Centrul Iași, la recorectare s-a stabilit că nota acordată inițial este corectă, respectiv 7,00, astfel încât contestația este neîntemeiată;
109. Simion Aurora a susținut proba scrisă la Centrul Câmpina, la recorectare s-a stabilit că nota acordată inițial este corectă, respectiv 7,90, astfel încât contestația este neîntemeiată;
110. Țendria Adrian-Octavian a susținut proba scrisă la Centrul Câmpina, la recorectare s-a stabilit că nota acordată inițial este corectă, respectiv 8,35, astfel încât contestația este neîntemeiată;
111. Iancu Laura-Marilena a susținut proba scrisă la Centrul Câmpina, la recorectare s-a stabilit că nota acordată inițial este corectă, respectiv 8,20, astfel încât contestația este neîntemeiată;
112. Radu Marian Cornel a susținut proba scrisă la Centrul Câmpina, obținând nota 6,55. Contestația este inadmisibilă, întrucât nu se punctează decât răspunsurile date în foaia de răspuns;
113. Simionescu Alexandru-Costel a susținut proba scrisă la Centrul Câmpina, la recorectare s-a stabilit că nota acordată inițial este corectă, respectiv 6,85, astfel încât contestația este neîntemeiată;
114. Sandu Alexandra a susținut proba scrisă la Centrul Câmpina, la recorectare s-a stabilit că nota acordată inițial este corectă, respectiv 6,40, astfel încât contestația este neîntemeiată;
115. Pandelea Silviu-Daniel a susținut proba scrisă la Centrul Câmpina, la recorectare s-a stabilit că nota acordată inițial este corectă, respectiv 6,55, astfel încât contestația este neîntemeiată;



116. Loghin Andrei a susținut proba scrisă la Centrul Câmpina, la recorectare s-a stabilit că nota acordată inițial este corectă, respectiv 6,85, astfel încât contestația este neîntemeiată;
117. Mocanu Rodica a susținut proba scrisă la Centrul Câmpina, la recorectare s-a stabilit că nota acordată inițial este corectă, respectiv 6,85, astfel încât contestația este neîntemeiată;
118. Oancea Viorel-Paul a susținut proba scrisă la Centrul Câmpina, la recorectare s-a stabilit că nota acordată inițial este corectă, respectiv 6,55, astfel încât contestația este neîntemeiată;
119. Cașcaval Dumitru-Bogdan a susținut proba scrisă la Centrul Câmpina, la recorectare s-a stabilit că nota acordată inițial este corectă, respectiv 6,55, astfel încât contestația este neîntemeiată;
120. Șerban Mădălina-Florina a susținut proba scrisă la Centrul Câmpina, la recorectare s-a stabilit că nota acordată inițial este corectă, respectiv 8,50, astfel încât contestația este neîntemeiată;
121. Krekan George-Cristian a susținut proba scrisă la Centrul Câmpina, la recorectare s-a stabilit că nota acordată inițial este corectă, respectiv 8,05, astfel încât contestația este neîntemeiată. Celelalte motive invocate în contestație sunt inadmisibile, criteriile de departajare fiind prevăzute de legislația în vigoare și de anunțul de scoatere la concurs;
122. Bâra Cosmin a susținut proba scrisă la Centrul Cluj-Napoca, obținând nota 7,15. Contestația împotriva notelor acordate la proba de evaluare a performanței fizice este inadmisibilă;
123. Grama Emanuel-Răzvan a susținut proba scrisă la Centrul Cluj-Napoca, la recorectare s-a stabilit că nota acordată inițial este corectă, respectiv 6,85, astfel încât contestația este neîntemeiată;
124. Bumb Luciana a susținut proba scrisă la Centrul Cluj-Napoca, la recorectare s-a stabilit că nota acordată inițial este corectă, respectiv 8,95, astfel încât contestația este neîntemeiată;
125. Luca Paul-Lucian a susținut proba scrisă la Centrul Cluj-Napoca, la recorectare s-a stabilit că nota acordată inițial este corectă, respectiv 7,60, astfel încât contestația este neîntemeiată;
126. Sas Andrei-Filip a susținut proba scrisă la Centrul Cluj-Napoca, la recorectare s-a stabilit că nota acordată inițial este corectă, respectiv 7,60, astfel încât contestația este neîntemeiată;
127. Bondarencu Nicoleta a susținut proba scrisă la Academia de Poliție, la recorectare s-a stabilit că nota acordată inițial este corectă, respectiv 6,85, astfel încât contestația este neîntemeiată;
128. Suciachi Miklos a susținut proba scrisă la Centrul Cluj-Napoca, la recorectare s-a stabilit că nota acordată inițial este corectă, respectiv 5,65, astfel încât contestația este neîntemeiată;
129. Ignat Maria-Camelia a susținut proba scrisă la Centrul Cluj-Napoca, la recorectare s-a stabilit că nota acordată inițial este corectă, respectiv 7,45, astfel încât contestația este neîntemeiată;
130. Macarie Paula-Elena a susținut proba scrisă la Centrul Cluj-Napoca, la recorectare s-a stabilit că nota acordată inițial este corectă, respectiv 8,35, astfel încât contestația este neîntemeiată;
131. Dumitriu Liviu-Daniel a susținut proba scrisă la Centrul Slatina, la recorectare s-a stabilit că nota acordată inițial este corectă, respectiv 7,60, astfel încât contestația este neîntemeiată;
132. Mihai Marian a susținut proba scrisă la Centrul Iași, la recorectare s-a stabilit că nota acordată inițial este corectă, respectiv 8,95, astfel încât contestația este neîntemeiată;
133. Petruța Andrei-Nicolae a susținut proba scrisă la Centrul Cluj-Napoca, la recorectare s-a stabilit că nota acordată inițial este corectă, respectiv 6,85, astfel încât contestația este neîntemeiată;
134. Gligor Ioana-Florina a susținut proba scrisă la Centrul Cluj-Napoca, la recorectare s-a stabilit că nota acordată inițial este corectă, respectiv 8,20, astfel încât contestația este neîntemeiată;
135. Duma Florin-Dorinel a susținut proba scrisă la Centrul Slatina, la recorectare s-a stabilit că nota acordată inițial este corectă, respectiv 7,30, astfel încât contestația este neîntemeiată;
136. Moșoi Andreea-Mirela a susținut proba scrisă la Centrul Câmpina, la recorectare s-a stabilit că nota acordată inițial este corectă, respectiv 8,05, astfel încât contestația este neîntemeiată;
137. Păcurar Alin-Petru a susținut proba scrisă la Centrul Cluj-Napoca, la recorectare s-a stabilit că nota acordată inițial este corectă, respectiv 7,30, astfel încât contestația este neîntemeiată;
138. Geantana George-Daniel-Marius a susținut proba scrisă la Centrul Câmpina, la recorectare s-a stabilit că nota acordată inițial este corectă, respectiv 6,40, astfel încât contestația este neîntemeiată;
139. Ascunseanu Claudiu-Alexandru a susținut proba scrisă la Centrul Slatina, la recorectare s-a stabilit că nota acordată inițial este corectă, respectiv 9,10, astfel încât contestația este neîntemeiată;
140. Puiu Bogdan-Andrei a susținut proba scrisă la Centrul Iași, la recorectare s-a stabilit că nota acordată inițial este corectă, respectiv 7,45, astfel încât contestația este neîntemeiată;
141. Raia Claudia-Cristina a susținut proba scrisă la Centrul Slatina, la recorectare s-a stabilit că nota acordată inițial este corectă, respectiv 6,85, astfel încât contestația este neîntemeiată;



142. Pănuți Cosmin-Florin a susținut proba scrisă la Centrul Slatina, la recorectare s-a stabilit că nota acordată inițial este corectă, respectiv 7,90, astfel încât contestația este neîntemeiată;
143. Chiricescu Mirela-Elena a susținut proba scrisă la Centrul Slatina, la recorectare s-a stabilit că nota acordată inițial este corectă, respectiv 7,15, astfel încât contestația este neîntemeiată. Solicitarea de a fi încadrată pe un alt post vacant în baza notei obținute este inadmisibilă;
144. Chilom Mădălin-Cristi a susținut proba scrisă la Centrul Slatina, la recorectare s-a stabilit că nota acordată inițial este corectă, respectiv 7,90, astfel încât contestația este neîntemeiată;
145. Lițeanu Savina-Carmen a susținut proba scrisă la Centrul Slatina, la recorectare s-a stabilit că nota acordată inițial este corectă, respectiv 9,25, astfel încât contestația este neîntemeiată;
146. Guță Ionuț-Cătălin a susținut proba scrisă la Centrul Slatina, la recorectare s-a stabilit că nota acordată inițial este corectă, respectiv 6,25, astfel încât contestația este neîntemeiată;
147. Leca Simona a susținut proba scrisă la Centrul Iași, la recorectare s-a stabilit că nota acordată inițial este corectă, respectiv 7,15, astfel încât contestația este neîntemeiată;
148. Moraru Viorel a susținut proba scrisă la Centrul Iași, la recorectare s-a stabilit că nota acordată inițial este corectă, respectiv 5,95, astfel încât contestația este neîntemeiată;
149. Bugărin Daniel a susținut proba scrisă la Centrul Slatina, la recorectare s-a stabilit că nota acordată inițial este corectă, respectiv 8,05, astfel încât contestația este neîntemeiată;
150. Stoicănescu Mihai a susținut proba scrisă la Centrul Slatina, la recorectare s-a stabilit că nota acordată inițial este corectă, respectiv 6,85, astfel încât contestația este neîntemeiată;
151. Costinescu Mihai-Adrian a susținut proba scrisă la Centrul Iași, la recorectare s-a stabilit că nota acordată inițial este corectă, respectiv 7,00, astfel încât contestația este neîntemeiată;
152. Lipșa Radu-Andrei a susținut proba scrisă la Centrul Iași, la recorectare s-a stabilit că nota acordată inițial este corectă, respectiv 6,85, astfel încât contestația este neîntemeiată;
153. Arvinte Gabriel a susținut proba scrisă la Centrul Iași, la recorectare s-a stabilit că nota acordată inițial este corectă, respectiv 6,40, astfel încât contestația este neîntemeiată;
154. Brașoveanu Veronica a susținut proba scrisă la Academia de Poliție, la recorectare s-a stabilit că nota acordată inițial este corectă, respectiv 8,20, astfel încât contestația este neîntemeiată;
155. Pîslariu Alexandru-Viorel a susținut proba scrisă la Centrul Iași, la recorectare s-a stabilit că nota acordată inițial este corectă, respectiv 7,90, astfel încât contestația este neîntemeiată;
156. Șchiopu Constantin-Mihai a susținut proba scrisă la Centrul Iași, la recorectare s-a stabilit că nota ce trebuia acordată este 7,90, astfel că nota acordată inițial se menține, respectiv 8,05, conform prevederilor legale care reglementează modul de soluționare a contestațiilor la proba scrisă. Pentru aceste considerente contestația este neîntemeiată;
157. Bancu Vasile-Bogdan a susținut proba scrisă la Centrul Iași, la recorectare s-a stabilit că nota acordată inițial este corectă, respectiv 7,90, astfel încât contestația este neîntemeiată;
158. Patenschi Adrian-Florin a susținut proba scrisă la Centrul Iași, la recorectare s-a stabilit că nota acordată inițial este corectă, respectiv 6,40, astfel încât contestația este neîntemeiată;
159. Vintilă-Bobocescu Eduard Mircea a susținut proba scrisă la Academia de Poliție, la recorectare s-a stabilit că nota acordată inițial este corectă, respectiv 7,45, astfel încât contestația este neîntemeiată;
160. Căcău Dănuț a susținut proba scrisă la Centrul Cluj-Napoca, la recorectare s-a stabilit că nota acordată inițial este corectă, respectiv 6,25, astfel încât contestația este neîntemeiată;
161. Câmpean Solomon-Septimiu a susținut proba scrisă la Centrul Cluj-Napoca, la recorectare s-a stabilit că nota acordată inițial este corectă, respectiv 6,85, astfel încât contestația este neîntemeiată;
162. Rus Oliviu-Iosua a susținut proba scrisă la Centrul Cluj-Napoca, la recorectare s-a stabilit că nota acordată inițial este corectă, respectiv 8,05, astfel încât contestația este neîntemeiată;
163. Chircă Dragoș-Mihai a susținut proba scrisă la Academia de Poliție, la recorectare s-a stabilit că nota acordată inițial este corectă, respectiv 6,85, astfel încât contestația este neîntemeiată;
164. Litră Mirela a susținut proba scrisă la Academia de Poliție, la recorectare s-a stabilit că nota acordată inițial este corectă, respectiv 6,55, astfel încât contestația este neîntemeiată;
165. Biholari Vasile-Ioan a susținut proba scrisă la Centrul Iași, la recorectare s-a stabilit că nota acordată inițial este corectă, respectiv 6,70, astfel încât contestația este neîntemeiată;
166. Vasile Ionuț-Alexandru a susținut proba scrisă la Academia de Poliție, la recorectare s-a stabilit că nota acordată inițial este corectă, respectiv 6,85, astfel încât contestația este neîntemeiată;
167. Rădulescu George a susținut proba scrisă la Centrul Câmpina, la recorectare s-a stabilit că nota acordată inițial este corectă, respectiv 7,90, astfel încât contestația este neîntemeiată;



168. Palade-Haş Raul a susținut proba scrisă la Centrul Cluj-Napoca, la recorectare s-a stabilit că nota acordată inițial este corectă, respectiv 8,20, astfel încât contestația este neîntemeiată;
169. Șutu Doru-Valentin a susținut proba scrisă la Centrul Câmpina, la recorectare s-a stabilit că nota acordată inițial este corectă, respectiv 8,05, astfel încât contestația este neîntemeiată;
170. Mihai Oana a susținut proba scrisă la Centrul Câmpina, la recorectare s-a stabilit că nota acordată inițial este corectă, respectiv 6,85, astfel încât contestația este neîntemeiată;
171. Blaga Adela a susținut proba scrisă la Centrul Cluj-Napoca, la recorectare s-a stabilit că nota acordată inițial este corectă, respectiv 8,20, astfel încât contestația este neîntemeiată;
172. Laza Olimpiu-Ioan a susținut proba scrisă la Centrul Cluj-Napoca, la recorectare s-a stabilit că nota acordată inițial este corectă, respectiv 8,35, astfel încât contestația este neîntemeiată;
173. Lepădatu Ioana a susținut proba scrisă la Centrul Câmpina, la recorectare s-a stabilit că nota acordată inițial este corectă, respectiv 8,95, astfel încât contestația este neîntemeiată;
174. Banu Marian a susținut proba scrisă la Centrul Câmpina, la recorectare s-a stabilit că nota acordată inițial este corectă, respectiv 7,90, astfel încât contestația este neîntemeiată;
175. Pințoiu Bogdan-Mihai a susținut proba scrisă la Centrul Câmpina, la recorectare s-a stabilit că nota acordată inițial este corectă, respectiv 7,45, astfel încât contestația este neîntemeiată;
176. Pop Ștefăniță-Ionuț a susținut proba scrisă la Centrul Câmpina, la recorectare s-a stabilit că nota acordată inițial este corectă, respectiv 8,05, astfel încât contestația este neîntemeiată;
177. Tănase Laurențiu-Andrei a susținut proba scrisă la Centrul Câmpina, la recorectare s-a stabilit că nota acordată inițial este corectă, respectiv 6,85, astfel încât contestația este neîntemeiată;
178. Radu Gelu a susținut proba scrisă la Centrul Câmpina, la recorectare s-a stabilit că nota acordată inițial este corectă, respectiv 7,45, astfel încât contestația este neîntemeiată;
179. Ciubotaru Cătălin-Gabriel a susținut proba scrisă la Centrul Câmpina, la recorectare s-a stabilit că nota acordată inițial este corectă, respectiv 6,55, astfel încât contestația este neîntemeiată;
180. Săvulică Gabriel a susținut proba scrisă la Centrul Câmpina, la recorectare s-a stabilit că nota acordată inițial este corectă, respectiv 8,50, astfel încât contestația este neîntemeiată;
181. Toma Costel a susținut proba scrisă la Centrul Câmpina, la recorectare s-a stabilit că nota acordată inițial este corectă, respectiv 7,60, astfel încât contestația este neîntemeiată;
182. Câmpanu Cristinel-Mihăiță a susținut proba scrisă la Centrul Câmpina, la recorectare s-a stabilit că nota acordată inițial este corectă, respectiv 7,75, astfel încât contestația este neîntemeiată;
183. Stratulat Maria a susținut proba scrisă la Centrul Iași, la recorectare s-a stabilit că nota acordată inițial este corectă, respectiv 7,60, astfel încât contestația este neîntemeiată;
184. Obreja Stejara-Mariana a susținut proba scrisă la Centrul Iași, la recorectare s-a stabilit că nota ce trebuia acordată este 6,55, astfel că nota acordată inițial se menține, respectiv 6,85, conform prevederilor legale care reglementează modul de soluționare a contestațiilor la proba scrisă. Pentru aceste considerente contestația este neîntemeiată;
185. Tilică C. Constantin a susținut proba scrisă la Centrul Iași, la recorectare s-a stabilit că nota acordată inițial este corectă, respectiv 6,55, astfel încât contestația este neîntemeiată;
186. Chirilă Vasile-Răzvan a susținut proba scrisă la Centrul Iași, la recorectare s-a stabilit că nota acordată inițial este corectă, respectiv 6,85, astfel încât contestația este neîntemeiată;
187. Florescu Silviu a susținut proba scrisă la Centrul Iași, la recorectare s-a stabilit că nota acordată inițial este corectă, respectiv 7,45, astfel încât contestația este neîntemeiată;
188. Săndulache Laura-Diana-Georgiana a susținut proba scrisă la Centrul Iași, la recorectare s-a stabilit că nota acordată inițial este corectă, respectiv 6,85, astfel încât contestația este neîntemeiată;
189. Vîrlan Mihăiță a susținut proba scrisă la Centrul Iași, la recorectare s-a stabilit că nota acordată inițial este corectă, respectiv 6,85, astfel încât contestația este neîntemeiată;
190. Pricope Constantin a susținut proba scrisă la Centrul Iași, la recorectare s-a stabilit că nota acordată inițial este corectă, respectiv 8,05, astfel încât contestația este neîntemeiată;
191. Mărian Ciprian-Ghiocel a susținut proba scrisă la Centrul Iași, la recorectare s-a stabilit că nota acordată inițial este corectă, respectiv 7,15, astfel încât contestația este neîntemeiată;
192. Săndulache Lucian-Vasile a susținut proba scrisă la Centrul Iași, la recorectare s-a stabilit că nota acordată inițial este corectă, respectiv 8,50, astfel încât contestația este neîntemeiată;
193. Șelaru Elena a susținut proba scrisă la Centrul Iași, obținând nota 7,30. Celelalte aspecte sesizate au fost verificate și sunt neîntemeiate;



194. Nedelcu Constantin a susținut proba scrisă la Centrul Câmpina, la recorectare s-a stabilit că nota acordată inițial este corectă, respectiv 7,30, astfel încât contestația este neîntemeiată;
195. Milea Marius-Alexandru a susținut proba scrisă la Centrul Câmpina, la recorectare s-a stabilit că nota acordată inițial este corectă, respectiv 6,85, astfel încât contestația este neîntemeiată;
196. Mihăilescu Nicolae-Laurențiu a susținut proba scrisă la Centrul Câmpina, la recorectare s-a stabilit că nota acordată inițial este corectă, respectiv 7,75, astfel încât contestația este neîntemeiată;
197. Rotaru Nicolae-Ștefan a susținut proba scrisă la Centrul Câmpina, la recorectare s-a stabilit că nota acordată inițial este corectă, respectiv 6,55, astfel încât contestația este neîntemeiată;
198. Alexe Ioan-Alexandru a susținut proba scrisă la Centrul Câmpina, la recorectare s-a stabilit că nota acordată inițial este corectă, respectiv 8,65, astfel încât contestația este neîntemeiată;
199. Ciobanu Marina-Valentina a susținut proba scrisă la Centrul Câmpina, la recorectare s-a stabilit că nota acordată inițial este corectă, respectiv 7,60, astfel încât contestația este neîntemeiată;
200. Stoica Ionuț-Alexandru a susținut proba scrisă la Centrul Câmpina, la recorectare s-a stabilit că nota acordată inițial este corectă, respectiv 7,60, astfel încât contestația este neîntemeiată;
201. Prioteasa Monica a susținut proba scrisă la Centrul Câmpina, la recorectare s-a stabilit că nota acordată inițial este corectă, respectiv 8,50, astfel încât contestația este neîntemeiată;
202. Fătu Marinela a susținut proba scrisă la Centrul Câmpina, la recorectare s-a stabilit că nota acordată inițial este corectă, respectiv 8,35, astfel încât contestația este neîntemeiată;
203. Nicolae Florin-Mădălin a susținut proba scrisă la Centrul Câmpina, la recorectare s-a stabilit că nota acordată inițial este corectă, respectiv 7,60, astfel încât contestația este neîntemeiată;
204. Tudor Oana-Beatrice a susținut proba scrisă la Centrul Slatina, la recorectare s-a stabilit că nota acordată inițial este corectă, respectiv 8,95, astfel încât contestația este neîntemeiată;
205. Marin Emilia a susținut proba scrisă la Centrul Câmpina, la recorectare s-a stabilit că nota acordată inițial este corectă, respectiv 7,30, astfel încât contestația este neîntemeiată;
206. Ruptașu Paul-Ionuț a susținut proba scrisă la Centrul Câmpina, la recorectare s-a stabilit că nota acordată inițial este corectă, respectiv 6,85, astfel încât contestația este neîntemeiată;
207. Pralea Sorin a susținut proba scrisă la Centrul Câmpina la concursul de reîncadrare, la recorectare s-a stabilit că nota acordată inițial este corectă, respectiv 8,80, astfel încât contestația este neîntemeiată;
208. Marin-Turcăreasa George a susținut proba scrisă la Academia de Poliție la concursul de reîncadrare, la recorectare s-a stabilit că nota acordată inițial este corectă, respectiv 7,20, astfel încât contestația este neîntemeiată;
209. Goia Alin-Gheorghe a susținut proba scrisă la Centrul Cluj-Napoca la concursul de reîncadrare, la recorectare s-a stabilit că nota acordată inițial este corectă, respectiv 6,40, astfel încât contestația este neîntemeiată;
210. Goncan Vasile-Radu a susținut proba scrisă la Centrul Cluj-Napoca la concursul de reîncadrare, la recorectare s-a stabilit că nota acordată inițial este corectă, respectiv 8,80, astfel încât contestația este neîntemeiată.

**c) Contestații respinse ca tardiv introduse**

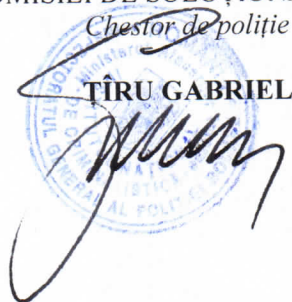
1. Contestația candidatului Șomoiaș Cătălin, care a susținut proba scrisă în Centrul Câmpina, a fost respinsă ca tardiv introdusă, respectiv în afara termenului prevăzut de anunț.

**d) Îndreptări erori materiale**

1. Țifrea Mădălina-Nicoleta a susținut proba scrisă la Academia de Poliție, la recorectare s-a stabilit că nota acordată inițial este corectă, respectiv 8,35, fiind îndreptată eroarea din tabelul cu rezultatele la proba scrisă, unde s-a menționat eronat nota 8,25.

Rezultatul contestațiilor va fi comunicat comisiei de concurs în vederea publicării anunțului cu rezultatele finale la concursurile de încadrare directă și reîncadrare.

PREȘEDINTELE COMISIEI DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

*Chestor de poliție*  
**ȚIRU GABRIEL**  


SECRETAR AL COMISIEI  
*Comisar-șef de poliție*

NICA CLAUDIA - ANGELA  
